


붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해	○			(보수·보강)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
불량			사 진	
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등) 폭 : 7.2m 연장 : 6.3m 준공년도 : 1985년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 24.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	우동6호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 12.0m 연장 : 11.8m 준공년도 : 2014년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 24.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	우동3호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 5.0m 연장 : 22.0m 준공년도 : 1974년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 24.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	장산교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부	○			(보수·보강)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 3.3m 연장 : 74.6m 준공년도 : 2015년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	해송보도교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표

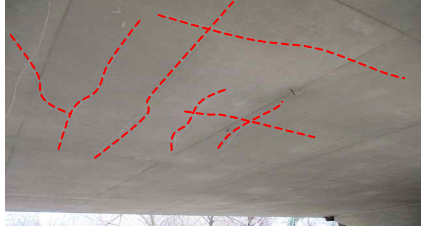

점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 8.9m 연장 : 40.0m 준공년도 : 1996년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	춘천1호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 6.0m 연장 : 20.0m 준공년도 : 2007년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	중2보도교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표

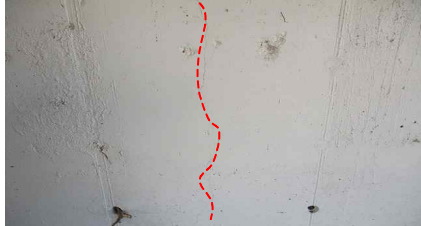

점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(정밀안전진단)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(보수·보강)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등	○			(정밀안전진단)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부	○			(정밀안전진단)
◦ 하쪽에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 32.0m 연장 : 50.0m 준공년도 : 2012년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	송정3호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 27.5m 연장 : 30.0m 준공년도 : 2006년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 28.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	새반송교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 20.0m 연장 : 27.0m 준공년도 : 2010년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 28.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	반송교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표

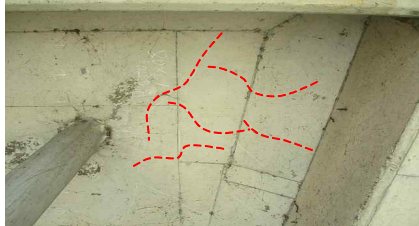

점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부	○			(보수·보강)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
불량			사 진	
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)				
폭 : 5.5m 연장 : 24.7m 준공년도 : 2011년				

점 검 일 자	2022. 2. 28.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	반송1호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 11.0m 연장 : 21.0m 준공년도 : 2011년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 28.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	반송2호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해		○		(이상없음)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
				불량
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 212.84m 연장 : 31.53m 준공년도 : 2010년				
				

점 검 일 자	2022. 2. 28.	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	운봉교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해	○			(보수·보강)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 8.5m 연장 : 19.5m 준공년도 : 1987년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	무명(1)		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부	○			(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해	○			(보수·보강)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 5.0m 연장 : 12.5m 준공년도 : 1987년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	무명(2)		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표



점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부	○			(보수·보강)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해	○			(보수·보강)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하폭에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등)			사 진	
폭 : 32.0m 연장 : 8.0m 준공년도 : 1962년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	재송1호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			

붙임 2

소규모 시설물별 점검 서식(안전점검)

1 소교량 점검표

점 검 내 용	점 검 결 과			조치사항 (현지시정, 보수·보강, 정밀안전진단)
	여	부	지적내용	
◆ 구조적 안정성				
◦ 교량 부분파손, 콘크리트 균열	○			(보수·보강)
◦ 철근노출 및 부식 여부		○		(이상없음)
◦ 교각, 교대 등의 세굴피해	○			(보수·보강)
◦ 노후교량, 구조물의 안정성 등		○		(이상없음)
◆ 홍수 위험성				
◦ 제방 접합부 침식에 의한 피해		○		(이상없음)
◦ 여유고 부족, 월류로 인한 피해 여부		○		(이상없음)
◦ 하쪽에 비해 작은 규모의 교량		○		(이상없음)
◦ 경간장 부족에 의한 피해 여부		○		(이상없음)
◆ 기타				
◦ 입지여건(통행량)에 따른 위험		○		(이상없음)
◦ 홍수시 통행자 위험성		○		(이상없음)
점검결과			양호	보통
				○
불량			사 진	
기타의견(특이사항, 문제점 및 대책 등) 폭 : 20.0m 연장 : 8.1m 준공년도 : 1962년				
				

점 검 일 자	2022. 3. 1	점 검 구 분	안전점검
시설명/장소	재송2호교		
점 검 자	(소속) 주식회사 세광	(직위) 책임기술자	(성명) 이 윤 경 (서명)
	(소속) 주식회사 세광	(직위) 참여기술자	(성명) 엄 세 현 (서명)
확 인 자	(소속)	(직위)	(성명) (서명)
점검자의견			